

# Literaturübersicht zu Effekten von Peer-Support Interventionen für Menschen mit Demenz und deren pflegenden An- und Zugehörigen

Natascha Köstler, M.A., M.Sc. (CHN) und Kathrin Schumm, RN, B.Sc., M.Sc. (CHN) (Evangelische Hochschule Dresden)

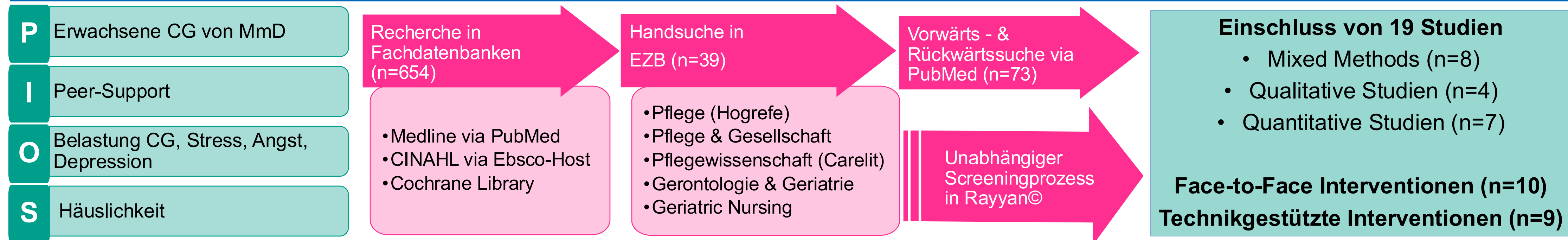
## Hintergrund Ziel und Forschungsfragen

Pflegende An- und Zugehörige (CG) von Menschen mit Demenz (MmD) können durch psychoedukative (Gruppen-) Schulungen, Beratungen sowie einem begleiteten Peer-Support unterstützt werden<sup>1,2</sup>. Letzterer wirkt sich durch emotionale und soziale Unterstützung positiv auf die Belastung der CG aus und stärkt gleichzeitig die Peer-Mentor\*innen durch psychosoziale Befriedigung<sup>3,4</sup>. Weitere Aspekte von Peer-Support sind eine gegenseitige Motivation in der Bewältigung der Pflegeaufgaben sowie eine gesteigerte Selbstwirksamkeit<sup>5,6</sup>.

Ziel der Masterthesis ist eine systematische Literaturübersicht zu Effekten von Peer-Support für CG MmD.

1. Welche unterschiedlichen Formate zu Peer-Support Interventionen gibt es für MmD und deren CG und wie unterscheiden sie sich?
2. Welche förderlichen oder hemmenden Faktoren beeinflussen die Teilnahme an Peer-Support-Interventionen?

## Methodik: Systematische Literaturrecherche<sup>7,8</sup>



Bewertungsinstrumente		Ein- und Ausschlusskriterien	
<b>Interne Validität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mixed Methods Reporting in Rehabilitation &amp; Health Sciences<sup>9</sup></li> <li>CASP for Cohort Studies<sup>10</sup></li> <li>CASP for Randomized Control Studies<sup>10</sup></li> <li>CASP for Qualitative Studies Checklist<sup>10</sup></li> </ul>	<b>Externe Validität</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>GRADE-CERQual Assessment of Confidence<sup>11</sup></li> <li>Cochrane Rob 2<sup>12</sup></li> <li>Cochrane Robins I – Tool<sup>12</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Peer Review,</li> <li>Abstract verfügbar</li> <li>01/2015 – 04/2025</li> <li>Deutsch/Englisch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Covid-19 Pandemie</li> <li>Stationäre Einweisungen, Ökonomische Outcomes</li> <li>Verhinderungs-/Tages-/Langzeitpflege</li> <li>Graue Literatur/Vorträge/Poster</li> </ul>

## Ergebnisse

	Face-to-Face	Technikunterstützt
<b>Ort/Format</b>	Meeting Centres Demenz Cafés	Videokonferenzen Telefongespräche Via App/Online
<b>Teilnahme</b>	CG, MmD, CG & MmD	CG
<b>Interventionen</b>	Wissensvermittlung Peer-Austausch Körperliche/kognitive Aktivitäten	Wissensvermittlung Peer-Austausch
<b>Effekte</b>	Selbstwirksamkeit CG/MmD ↑ Lebensqualität CG/MmD ↑ Soziale Isolation CG ↓ Beziehung Dyade ↑ Belastung CG ↓	Selbstwirksamkeit ↑ Mentale Gesundheit ↑ Lebensqualität ↑ Soziale Isolation ↓ Belastung ↓
<b>Barrieren</b>	Betreuung des MmD Zeitliche Überlastung der CG Distanz zum Veranstaltungsort	Zeitliche Überlastung der CG Fehlende digitale Kompetenz und Technikakzeptanz
<b>Gelingensfaktoren</b>	Matchingkriterien Zeitliche und inhaltliche Gestaltung Interventionsdauer > 3 Monate	Matchingkriterien Zeitliche und inhaltliche Gestaltung Interventionsdauer > 3 Monate Techniksupport

	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	Overall
Astrom et al., 2015	+	-	+	+	-	-	+	+
Brooker et al., 2018	-	-	-	+	-	-	-	-
Collins-Pisano et al., 2024	+	-	+	+	+	-	-	+
Fleisher et al., 2023	+	+	+	+	+	+	+	+
Han et al., 2022	+	-	+	+	+	+	-	+
Killen et al., 2022	+	+	-	+	+	-	+	+
Küçüköçü et al., 2018	+	+	-	+	-	-	+	+
Smith et al., 2018a	+	+	-	+	-	-	+	+

	D1	D2	D3	D4	D5	Overall
Charlesworth et al., 2016	-	-	+	+	+	-
Dichter et al., 2020	-	+	+	+	+	-
Gossink et al., 2016	-	-	-	-	+	-
Gustafson et al., 2019	-	+	-	-	+	-
Laakkonen et al., 2016	-	+	+	+	+	-
Liu et al., 2024	-	-	+	-	+	-

*"because I don't think anyone understands better than someone who has been in the same situation, you know, on how to cope or give advice or even help" (Sue' CG in: Smith et al., 2018a).*

*"in the beginning I wasn't familiar with it so he just went through everything—it's fairly straight forward once you start using it." (Teilnehmer\*in 18 in: Banbury et al., 2019)*

## Diskussion und Implikationen für die CHN-Praxis

Die Interventionen verringerten das Gefühl der **Stigmatisierung** und der **sozialen Isolation** der MmD und deren CG. Die Interventionen gingen direkt auf die Erfüllung der **psychischen Grundbedürfnisse** der **personenzentrierten Pflege** „Integration“, „Bindung“, „Einbeziehung“, „Beschäftigung“ und „Identität“ ein<sup>13</sup>. Die Belastung von CG von MmD wird als komplexes, multidimensionales Konstrukt verstanden. Peer-Support Interventionen adressieren diese Bedarfe und können zur Reduzierung der Belastung beitragen.

*"it's designed for like people with dementia and the carers and that, it's been delivered in a non-patronising way" (MmD 09 in: Innes et al., 2022).*

*"Because it's convenient. It's easy. It's, you know, non-judgmental" (CG07 in: Collins-Pisano et al., 2024)*

*"Here it tends to be, you just get round, pop yourself anywhere, nobody says, hey that's my seat..." (MmD 10 in: Innes et al., 2022)*

Interventionen zur Unterstützung sollten **partizipativ** unter sensibler Beteiligung der MmD und deren CG sowie **theoriegeleitet** entwickelt werden. Die Kombination von Wissensvermittlung und Peer-Austausch erhöht die Wirksamkeit der Unterstützungsangebote. Für eine erfolgreiche Implementierung ist eine **Akzeptanz der CHN** bei allen Beteiligten und in der Community unabdingbar. Bei der Evaluation ist eine **Kombination aus quantitativen und qualitativen Erhebungsmethoden** zu bevorzugen.

Reference	Level of Concern	D1	D2	D3	D4	Overall
Banbury et al., 2019	Minor	No/Very minor	No/Very minor	Minor	No/Very minor	(+)
Innes et al., 2021	Minor	No/Very minor	No/Very minor	No/Very minor	No/Very minor	(+)
Lamech et al., 2021	Serious	Serious	Serious	Serious	Moderate	(-)
Rapley et al., 2023	No/Very minor	No/Very minor	Minor	No/Very minor	No/Very minor	(+)
Smith et al., 2018b	No/Very minor	No/Very minor	Minor	No/Very minor	No/Very minor	(+)

## Limitationen

- Einschluss sehr heterogener Studien → Anpassung in ein pragmatisches Mixed Methods Review
- Peer Support als alleinstehendes Konzept nicht identifizierbar
- Räumliche Distanz der Autorinnen

Confidence Level  
(++) High  
(+) Moderate  
(-) Low  
(--) Very low

D1: Methodological Limitations  
D2: Coherence  
D3: Adequacy  
D4: Relevance  
D5: Reported Results

Abb. 3: GRADE-CERQual Assessment of Confidence (Lewin et al., 2018)

1 Walter, E., & Pinquart, M. (2020). How Effective Are Dementia Caregiver Interventions? An Updated Comprehensive Meta-Analysis. *The Gerontologist*, 60(8), e609–e619. <https://doi.org/10.1093/geront/gnz118>

2 Thompson, C. A., Spilsbury, K., Hall, J., Birks, Y., Barnes, C., & Adamson, J. (2007). Systematic review of information and support interventions for caregivers of people with dementia. *BMC Geriatrics*, 7(1), 18. <https://doi.org/10.1186/1471-2318-7-18>

3 Harding, E., Rossi-Harries, S., Alkerawi, S., Waddington, C., Grilo, A., Wood, O., Brotherhood, E. V., Windle, G., Sullivan, M. P., Camie, P. M., Stott, J., & Crutch, S. J. (2023). The oxygen of shared experience: Exploring social support processes within peer support groups for carers of people with non-memory-led and inherited dementias. *Aging & Mental Health*, 27(10), 1912–1928. <https://doi.org/10.1080/13607863.2023.2194848>

4 Carlsson, T., Klarare, A., & Mattsson, E. (2020). Peer support among parents of children with congenital heart defects: A qualitative analysis of written responses submitted via an online survey. *Journal of Advanced Nursing (John Wiley & Sons, Inc.)*, 78(12), 3528–3536. <https://doi.org/10.1111/jan.14541>

5 Kaselitz, E., Shah, M., Choi, H., & Heisler, M. (2019). Peer characteristics associated with improved glycemic control in a randomized controlled trial of a reciprocal peer support program for diabetes. *Chronic Illness*, 15(2), 149–156.

6 Afshar, R., Sidhu, R., Askari, A. S., Sherifali, D., Camp, P. G., Cox, S., & Tang, T. S. (2022). 'Tis Better to Give Than to Receive? Health-Related Benefits of Delivering Peer Support in Type 2 Diabetes: An Explanatory Sequential Mixed-Methods Study. *Canadian Journal of Diabetes*, 46(5), 518–525. [MEDLINE. https://doi.org/10.1016/j.cjcd.2022.02.006](https://doi.org/10.1016/j.cjcd.2022.02.006)

7 Cooper, C., Booth, A., Varley-Campbell, J., Britten, N., & Garside, R. (2018). Defining the process to literature searching in systematic reviews: A literature review of guidance and supporting studies. *BMC Medical Research Methodology*, 18(1), 85. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0545-3>

8 Nordhausen, T., & Hirt, J. (2022). 10 Schritte zur systematischen Literaturrecherche. In: Nordhausen, T., Hirt, J. (Hrsg.). *Systematische Literaturrecherche*. <https://rechner.org/research-support/research-schritte/>

9 Tovim, M. M., & Wormley, M. E. (2023). Systematic Development of Standards for Mixed Methods Reporting in Rehabilitation Health Sciences Research. *Physical Therapy*, 103(11), pzad084. <https://doi.org/10.1093/ptj/pzad084>

10 CASP. (2025). CASP - Critical Appraisal Skills Programme. <https://casp-uk.net>

11 Lewin, S., Booth, A., Glenton, C., Munthe-Kaas, H., Rashidian, A., Wainwright, M., Bohren, M. A., Tunçalp, Ö., Colvin, C. J., Garside, R., Carlsen, B., Langlois, E. V., & Noyes, J. (2018). Applying GRADE-CERQual to qualitative evidence synthesis findings: Introduction to the series. *Implementation Science*, 13(1), 2. <https://doi.org/10.1186/s13012-017-0688-3>

12 McGuinness, L. A., & Higgins, J. P. T. (2020). Risk-of-bias VISualization (robvis): An R package and shiny web app for visualizing risk-of-bias assessments. *Research Synthesis Methods*, n/a(n/a). <https://doi.org/10.1002/rsm.1411>

13 Kitwood, T. M. (2019). Demenz: Der person-zentrierte Ansatz im Umgang mit verwirrten Menschen (C. Müller-Hergl & H. Güther, Hrg.; M. Herrmann, Übers.; 8., ergänzte Auflage). Hogrefe.

14 Liu, Z., Sun, W., Chen, H., Zhuang, J., Wu, B., Xu, H., Li, P., Chen, X., Li, J., & Yin, Y. (2022). Caregiver burden and its associated factors among family caregivers of persons with dementia in Shanghai, China: A cross-sectional study. *BMJ Open*, 12(5), e057817. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2021-057817>

